

**Article Type:**

Research Paper

**Original Title of Article:**

Psychometric properties of the Student - University Match (sum) Questionnaire in Turkish

**Turkish Title of Article:**

Üniversite - Öğrenci Eşleşme Ölçeği'nin (ÜÖEÖ) Türkçe psikometrik özellikleri

**Author(s):**

Dilek AVCI, Türkan DOĞAN

**For Cite in:**

Avcı, D. & Doğan, T. (2020). Psychometric properties of the Student - University Match (sum) Questionnaire in Turkish. *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 10(1), 17-40. <http://dx.doi.org/10.14527/pegegog.2020.002>

---

**Makale Türü:**

Özgün Makale

**Orijinal Makale Başlığı:**

Psychometric properties of the Student - University Match (sum) Questionnaire in Turkish

**Makalenin Türkçe Başlığı:**

Üniversite - Öğrenci Eşleşme Ölçeği'nin (ÜÖEÖ) Türkçe psikometrik özellikleri

**Yazar(lar):**

Dilek AVCI, Türkan DOĞAN

**Kaynak Gösterimi İçin:**

Avcı, D. & Doğan, T. (2020). Psychometric properties of the Student - University Match (sum) Questionnaire in Turkish. *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 10(1), 17-40. <http://dx.doi.org/10.14527/pegegog.2020.002>

## Psychometric properties of the Student - University Match (sum) Questionnaire in Turkish

Dilek AVCI <sup>\*a</sup>, Türkan DOĞAN <sup>\*\*a</sup>

<sup>a</sup> Hacettepe University, Faculty of Education, Ankara/Turkey



### Article Info

DOI: 10.14527/pegegog.2020.002

#### Article History:

Received 17 March 2019  
Revised 08 August 2019  
Accepted 10 October 2019  
Online 25 December 2019

#### Keywords:

Transition to university,  
Emerging adulthood,  
Adaptation to university,  
Student-university match.

#### Article Type:

Research paper

### Abstract

The aim of this research is to adapt the Student-University Match (SUM) Questionnaire into Turkish. The scale was developed by Wintre vd. (2008) in order to measure how well-matched freshmen students perceived themselves as compatible with universities during their transition period to university at their first year. The scale measures the matching characteristics of the student's individual goals and needs and the opportunities provided by the university. The scale consists of 17 items within the scope of the social dynamics of the university, academic difficulties, program eligibility and physical environment. The high scores obtained from the scale indicate the perception of student-university positive match whereas the low scores indicate the negative-matching perception. In parallel to the development of the original scale, data from the 698 first year university students who began education in different universities of Turkey. SUM Questionnaire, University Life Scale and Personal Information Form were applied. Cronbach's Alpha Reliability Coefficient was determined as .85 for Social, Personal and Environmental Match sub-dimension of the 17 items of SUM; it was determined as .83 for Academic and Intellectual Match sub-dimension, and .90 for the whole scale. Obtained findings support that the items of the SUM Scale homogeneously measure the same psychological structure at the level of whole scale and sub-dimensions, and it is a valid and reliable scale.

## Üniversite - Öğrenci Eşleşme Ölçeği'nin (ÜÖEÖ) Türkçe psikometrik özellikleri

### Makale Bilgisi

DOI: 10.14527/pegegog.2020.002

#### Makale Geçmişi:

Geliş 17 Mart 2019  
Düzeltilme 08 Ağustos 2019  
Kabul 10 Ekim 2019  
Çevrimiçi 25 Aralık 2019

#### Anahtar Kelimeler:

Üniversiteye geçiş,  
Beliren yetişkinlik,  
Üniversite uyumu,  
Üniversite-öğrenci eşleşmesi.

#### Makale Türü:

Özgün makale

### Öz

Bu araştırmanın amacı, Üniversite-Öğrenci Eşleşme Ölçeği'nin Türkçeye uyarlanmasıdır. Ölçek, üniversiteye yeni başlayan ilk yıl öğrencilerinin üniversiteye geçiş aşamasında üniversiteleriyle kendilerini ne kadar uyumlu algıladıklarını ölçmek amacıyla Wintre vd. (2008) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek öğrencinin bireysel amaç ve ihtiyaçları ile üniversite tarafından sağlanan fırsatların eşleşme niteliğini ölçmektedir. Ölçek, üniversitenin sosyal dinamikleri, akademik zorluklar, program uygunluğu ve fiziksel çevre kapsamında 17 maddeden oluşmaktadır. Ölçekten alınan yüksek puanlar üniversite-öğrenci olumlu eşleşme algısını, düşük puanlar ise olumsuz eşleşme algısını ifade etmektedir. Orijinal ölçeğin Cronbach Alpha Güvenilirlik Katsayısı aralığı .80 ile .93 arasındadır. Araştırmada orijinal ölçeğin geliştirilmesine paralel olarak Türkiye'de farklı üniversitelerde eğitime başlamış geçiş aşamasında olan 698 ilk yıl üniversite öğrencisinden veri toplanmıştır. Katılımcılara Üniversite-Öğrenci Eşleşme Ölçeği ile Üniversite Yaşam Ölçeği ve Kişisel Bilgi Formu uygulanmıştır. ÜÖEÖ'de yer alan 17 maddenin Sosyal, Kişisel ve Çevresel Uyum alt boyutu için .85 ile Akademik ve Entelektüel Uyum alt boyutu için .83 ve ölçeğin tümünde .90 Cronbach Alpha Güvenilirlik Katsayısı tespit edilmiştir. Bulgular, Üniversite Öğrenci Eşleşme Ölçeğinin tüm ölçek düzeyinde ve alt boyutlar düzeyinde maddelerin homojen olarak aynı psikolojik yapıyı ölçtüğünü, geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğunu destekler nitelikte bulunmuştur.

\* Author: dilekavcipdr@gmail.com

\*\* Author: trkndgn@gmail.com

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0003-4937-6597>

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-5976-7666>

## Introduction

The first-year process, which is a process of transition to university, is defined as “changing period, imbalance, a process of making an internal balance about the gains and losses” as a vital transition process (Cowan, 1991). In other words, the first-year process, which is university transition period, is expressed as a critical process with regard to psychological, social and identity development in which students at the transition stage create a new social environment and start to make serious career plans (Pascarella & Terenzini, 1991). When it is discussed in terms of identity development, this process coincides with what Arnett calls “Emerging Adulthood” period. Arnett (2000) expresses in his “Emerging Adulthood” theory that the age period of 18-25 years which includes the first year of the university has different characteristics from the former adolescence period and the subsequent adulthood period, and this period in which experimentations on work, love and world view are realized will be the source of adulthood period. In other words, Arnett (2004) emphasizes in his theory that the development of identity is not completed in adolescence period and the critical process related to identity development is the emerging adulthood period that starts at the age of 18 and may continue until the end of the 20s including the transition to university phase. This period between adolescence and adulthood brings many opportunities and difficulties (Arnett, 2000). Arnett (2016) emphasizes that the compatibility of students to university in transition period may also be the source of adaptation in their transition to business life.

The first-year students who are in period of transition to the university are faced with many changes due to both the characteristics of the Emerging Adulthood period put forward by Arnett and the nature of the transition stage to the university. During the period of transition to the university, many students leave their families, start to live in different environmental conditions, and face new experiences such as different circle of friends and academic environment. In other words, the first year in the process of transition to university is considered as a complex process which is dealt with in many aspects (Pascarella & Terenzini, 1991).

Students may experience stress and anxiety problems after the first, second and third months of university although most students perceive the transition from high school to university which is a vital transition process as success and failure (Pancer, Hunsberger, Pratt, & Alisat, 2000). The researches show that these difficulties in the transition process occur in many areas, notably economic (Astin, 1984), academic performance (Tinto, 1993; Wolfe & Johnson, 1995), social relations (Astin, 1984; Wintre & Yaffe, 2000), cultural change (Pascarella & Terenzini 2005; Tinto, 1993), psychological / emotional health (Mohr, Eiche, & Sedlacek, 1998; Pritchard & Wilson 2003; Tinto, 1993). Wintre et al. (2009) state that these changes in the first year of the university bring about a multi-dimensional adaptation process, and that adaptation or maladaptation in this process affects the whole life. Research shows that mismatch in this process may cause negative circumstances such as risk behaviors (Fromme, Corbin, & Kruse, 2008; Parks, Romosz, Bradizza, Yaping, & Hsieh, 2008), and school drop (Tieu, 2008). Therefore, it is stated that the first year may develop the potentials of university students, but also a negative adaptation process may turn into a preventive process in developmental and academic dimensions (Wintre et al. 2009).

When the researches on adaptation to university during the transition process are examined, it is seen that the studies are gathered in two main areas. The first one is based on student's socio-emotional past experiences (family structure, personality structure, parental attachment style, cognitive level, intelligence, identity development, etc.) and environmental-oriented studies based on student's coming to university and the structure and characteristics of school environment (such as student-faculty cooperation) (Wintre et al. 2008). Wintre et al. (2009) state that discussing the transition process to university through socio-developmental perspective has been achieved together with the Emerging Adulthood Theory. In other words, the adaptation of students to university is not discussed only by the developmental or identity characteristics they bring or by evaluating only the environmental conditions. In line with this, Arnett (2016) states that every student in the first year of university use his/her specific methods of adaptation and coping and that these methods are the result of not only the environment or

developmental features but also the interaction of them. In other words, it is stated that university adaptation in the first year is formed not only as a result of student or university environment, but also the interactive interaction of both structures.

The Student-University Match (SUM) Questionnaire, which was adapted within the scope of this study, was conducted by Wintre et al. (2008) and developed within the scope of General Systems approach. The General Systems Theory (GST) (Sameroff, 1995) does not define the individual as a function of the environment. The individual has an active and complex structure within the interaction of environment-individual (Wapner & Demick, 1998). The main subject in theory is not individual-environment interaction. Individual-environment interaction is considered from a holistic perspective, not from a linear one. The main subject in GST is individual-environmental match. This match corresponds to real and complex life situations. According to this perspective, any confusion in one of the systems affects other systems (Wapner & Demick, 1998). In other words, the result is not only the effect of the individual, but also the environment. The result is emerged as a consequence of individual-environment interaction (Sameroff, 1995).

As Arnett (2016) points out, the period of emerging adulthood, as in many developmental periods, covers noticeable areas of change. The formation of the cognitive development of students, restructuring of social roles and the adaptation to university in transition period are the concurrent changes in a complex structure which are taken into consideration in this period. In summary, according to the general systems approach, adaptation in the transition process to university is realized by the interaction of university and student (Wapner & Demick, 1998). In other words, according to this approach, students' individual development and interaction of environmental factors should be taken into consideration in order to understand the adaptation of students to university.

Wintre et al. (2008) prepared The Student-University Match (SUM) Questionnaire within the framework of the Person-Environment Fit (PEF) model, which was discussed within scope of General Systems Theory suggested by Eccles, Lord, and Roeser (1996). Eccles et al. report that the negative psychosocial and behavioral outcomes that occur during the transition phase are due to the negative matching of individual needs and environmental opportunities. In other words, they state that no matter how good the motivation of individuals is, expected adaption cannot be ensured and individuals cannot be fully motivated and satisfied if individuals' needs and social environment resources do not match well. This situation refers to individual-environment match (fit). It is emphasized that the fact that the university environment does not match the developmental needs of the first-year students will cause a decrease in students' motivation, interest, performance and behavior (Eccles, Lord, & Roeser, 1996). Researches about university compliance support this point of view. For example, university regret is considered as student failure, university failure or a combination of the two (Mohr, Eiche, & Sedlacek, 1998). These studies link the university regret to negative situations and events in the sense of university and student (Smith, 1991); Winters, Bowers, Gordner, and Lange (2006), on the other hand, state that regret is not occurred with the only negative perspective. Wintre et al. (2006), in their longitudinal study, examined students' regrets in terms of students' perceptions. As a result of the study, they found that students who left university had four different categories. These are transition to another university, transition to another higher education institution, leaving university voluntarily and leaving university enforcedly due to academic failure. They found that 29.40% of the students made a transition to another university, 29.40% of them went to another higher education institution, 32.00% of them left the university voluntarily and only 9.20% of them did not continue because of academic failure. As a result, it is emphasized in this approach that students experience school drop due to not only academic failure or unfavorable situation but also due to the fact that the university is not able to meet their interests and needs.

As a result, examining the first-year adaption which is university transition phase is a process that is discussed with complex and different theoretical approaches. This necessitates the use of different compliance scales to measure compliance in this process. It has been determined that there are a limited number of measurement tools in the studies conducted in Turkey in order to determine

compliance level of university students. There are following scales: University Life Scale developed by Aladag, Kagnıcı, Tuna, and Tezer (2003), Adaptation Difficulties Scale developed by Stroebe, Van Vliet, Hewstone, and Willis (2002) and adapted into Turkish by Duru (2008), "Personal Adaptation" and "Social Adaptation" subscales of Hacettepe Personality Inventory developed by Ozguven (1989) and University Life Adaptation Scale developed by Aslan (2015). However, the first year in the university is considered as a process with its own characteristics. When the literature is examined, it is seen that there is no measurement tool that evaluates the first-year adaptation process to the university in terms of university-student match perception. Therefore, it is thought that this scale, which is adapted into Turkish, will be the source of studies to determine the adaptation levels of the students who are in the first year of the transition phase.

## Method

### Research Design

Findings on the reliability of the scale were determined using the internal consistency coefficient. In order to carry out the validity analysis of the scale, the criterion-related validity and construct validity were tested. In addition, in parallel with the original scale, the relationship with students' weighted composite score average was examined.

### Study Group

In the process of adaptation of The Student- University Match (SUM) Questionnaire into Turkish, in parallel to the process of developing the original scale, data were collected from 6 different universities across Turkey and application was conducted on a sample group consisting of 698 freshmen. The gender, the university, the points and the type of programs, the grade level and the distribution by the faculty of the mentioned students are summarized in Table 1. The data obtained from 698 participants, whose descriptive statistics were presented in Table 1, were checked in terms of the presence of missing data and end values. In the context of adaptation, the data provided by the students who did not respond to 20.00% or more of items of a measurement tool ( $n = 9$ ) were considered as inadequate. In addition, it is suggested to make z standard score conversion to the data obtained from all dimensions and sub-dimensions and to consider the scores that are outside the range of -3 to 3 standard points are extreme values and to exclude them from the analysis because they are in a structure that disrupts the normal distribution (Tabachnick & Fidell, 2013). In the conducted extreme value analyses, it is seen that the data of 8 students, except the data of the students with the missing data presented above, had extreme value qualities in various dimensions and sub-dimensions and they were excluded from the analysis. When the missing data step that form the data control was evaluated as a whole, data of 17 students were removed from the data set and all analysis were performed with a data set consisting of 681 people.

### Data Collection Tools

Together with The Student-University Match Questionnaire, University Life Scale and Personal Information Form were applied to the participants.

***The Student-University Match Questionnaire:*** The Student-University Match Questionnaire developed by Wintre, Knoll, Pancer, Pratt, Poliviy, Birnie-Lefcovitch, and Adams (2008) consists of 17 items. The scale measures the matching characteristics of the students's individual goals and needs and the opportunities provided by the university. The Likert-type scale is rated between 0 (absolutely no fit) and 5 (great fit). The scale consists of items within the scope of the social dynamics of the university (7 items), academic difficulties (5 items), program eligibility (3 items) and physical environment (2 items). The high scores obtained from the scale indicate the perception of university-student positive match whereas the low scores indicate the negative-matching perception. Cronbach's Alpha Reliability Coefficient range of the scale is between .80 and .93.

**Table 1.**  
*Demographic Variables.*

Variable	Group	Frequency (f)	Percent (%)
Gender	Women	454	65.10
	Men	243	34.80
	Unstated	1	.01
University	Hacettepe	183	26.90
	Kastamonu	71	10.40
	Kars Kafkas	118	17.30
	Ahi Evran	95	14.00
	Çukurova	158	23.20
	Balıkesir	56	8.20
	Unstated	2	.30
Faculty	Education	340	49.90
	Literature	27	4.00
	Law	33	4.80
	Engineering	40	5.90
	Economics and Administrative Sciences	40	5.90
	Medicine	2	.30
	Nursing	122	17.90
	Physical Training and Sports	7	1.00
	Vocational High School	70	10.30
	Unstated	2	.30
Score and Program Type	Turkish and Math	334	49.00
	Science and Math	199	29.20
	Turkish and Social	71	10.40
	Two-Year Degree	77	11.30
Grade Level	1. Grade	641	94.10
	Prep Class	38	5.60
	Unstated	2	.30

**Translation Study of the Scale.** After the written permission for the Turkish translation was taken from the responsible author who developed the scale, the scale was translated by the researcher. After that, the original scale items and translations were presented to three different field experts. Each expert was asked for his/her opinion on the items and their translation, and a correction was requested if necessary. Each item and translation suggestions were evaluated and a test form of the scale was developed accordingly. Within the scope of the test application; the scale was applied on 56 first grade students from the Department of Psychological Counseling and Guidance of Hacettepe University. During the application process, they were asked to evaluate each item in terms of comprehensibility and to write their thoughts about the items which they had difficulty in understanding near that item on the scale. In addition, opinions about the items were taken one-to-one when required. The average application time was determined during the test application. Each form of 56 students was examined and no incoherent item was found.

**University Life Scale:** The scale developed by Aladag, Kagnıcı, Tuna, and Tezer (2003) is a 7-degree Likert-type measuring instrument consisting of 48 items and each item has a value among the range of "does not suit me at all" - "completely suitable for me". High score refers to compliance and low score refers to incompatibility. The scale consists of six sub-dimensions including adaptation to university environment, emotional adaptation, personal adaptation, opposite sex relationships, academic adaptation and social adaptation. Correlations among the subscales change between .33 and .48 and correlations of the subscales with the total score change between .64 and .77. The Cronbach Alpha Coefficients of the subscales were calculated respectively; .80 for adaptation to university environment, .79 for emotional adaptation, .76 for personal adaptation, .73 for relationships with opposite sex, .70 for

academic adaptation, and .63 for social adaptation. The internal consistency coefficient for the whole scale was calculated as .91.

**Personal Information Form:** It was prepared by the researchers in order to obtain information about gender, university, faculty, department, undergraduate program type, score in university entrance exam and percentage variables of the participants.

#### Data Collection

Before starting the research, permission was received from Hacettepe University Ethics Commission. In the research, easily accessible situation sampling method was used with the aim of giving researchers speed and practicality. The scales used in the research were applied to the students in classroom environment. Before the application, the students were informed about the aim of the research and scales were applied to the students who were volunteer. The application duration approximately changed between 25-35 minutes.

#### Data Analysis

In order to test the construct validity of the scale, the construct in the original form developed by Wintre et al. (2008) has been tested using confirmatory factor analysis. The internal consistency of the scale was calculated using Cronbach's alpha coefficient method. A single-factor structure in its original form developed by Wintre et al. (2009) was tested using confirmatory factor analysis to test the construct validity of the scale. In addition to this, it is stated that in case of high university-student match at the time of the development of SUM, the academic relationship with the scores obtained from the scales is expected to be positive (Wintre et al., 2009). In this respect, the relationship between the Turkish version of the scale and the average weighted composite score of the students was examined.

### Results

#### Findings Related to Reliability

Findings related to the reliability of the scale were determined using the internal consistency coefficient method.

**Internal consistency coefficient:** Evidences for the reliability of the adapted tool were obtained by using the internal consistency coefficient which is one of the single application-based reliability determination methods. The Cronbach Alpha coefficient, which is a measure of reliability in terms of internal consistency of multiple scoring instruments, was calculated. Cronbach Alpha is a coefficient that gives results about the internal consistency as to whether items measure the same psychological structure or not based on inter-item correlations (Cronbach, 1951). In Social Sciences, .70 and higher Cronbach Alpha coefficients are accepted as expected levels in terms of internal consistency (Nunnally, 1978).

**Table 2.**

*Cronbach Alfa Results.*

Sub-Dimensions/Scale	Number of items	Cronbach Alfa Coefficient Turkish Application	Cronbach Alfa Coefficient Application in Original Language
Social, Personal and Environmental Adaptation	9	.85	-
Academic and Intellectual Adaptation	8	.83	-
SUM-Whole Scale	17	.90	.87

The internal consistency coefficients calculated with the Cronbach Alpha coefficient were high on the scale level and the sub-dimensions existing in the SUM. It was observed that the 17 items included in the SUM made consistent measurement in social, personal and environmental adaptation, and

academic and intellectual adaptation sub-scales and in the whole of the scale and the measurements were higher than satisfactory level in terms of internal consistency. In summary, it can be argued that the items at the level of the whole scale and of all sub-dimensions measure homogeneously the same psychological structure.

**Findings Related to Validity**

**Item-item and item-total score correlations:** In the inventories developed to be used in educational sciences and psychology, each item in the scope is expected to make a meaningful contribution to the scale total score and have a statistically significant relationship with the total scale (Clark & Watson, 1995). Although there are different opinions that change according to dimension structure of the scale in terms of the correlation level between the item and scale total scores, the item total score correlations are expected to be statistically significant and at the level of .30 and above (Tabachnick & Fidell, 2013). As it is seen in the table, all 17 items have relationship at positive, significant and medium level with the scale total score. In line with this result, it can be stated that the items have the necessary relationship with the scale total score. As seen in Table 3; item-item, item-sub-dimension and item-total score correlations were given for the SUM. All 17 items have a positive, significant and moderate relationship with the sub-dimension that they represent and the scale total score. Accordingly, it is seen that the items have the desired meaningful and positive relationship with the total score of the scale.

**Table 3.**  
*Item-Item, Item-Sub-Dimension and Item-Total Score Correlations.*

Item	Total	SD1 <sup>1</sup>	SD2 <sup>2</sup>	m1*	m2*	m3*	m4*	m5*	m6*	m7*	m8	m9	m10*	m11	m12*	m13	m14	m15	m16	
m1*	.69**	.75**	.51**																	
m2*	.61**	.67**	.46**	.48**																
m3*	.65**	.68**	.51**	.49**	.48**															
m4*	.56**	.64**	.39**	.40**	.35**	.37**														
m5*	.67**	.73**	.49**	.48**	.43**	.42**	.61**													
m6*	.42**	.51**	.26**	.27**	.13**	.19**	.21**	.29**												
m7*	.71**	.74**	.56**	.52**	.49**	.42**	.35**	.45**	.36**											
m8	.62**	.52**	.64**	.36**	.31**	.31**	.35**	.36**	.24**	.51**										
m9	.68**	.60**	.68**	.47**	.36**	.40**	.35**	.38**	.22**	.53**	.60**									
m10*	.74**	.74**	.62**	.52**	.48**	.47**	.41**	.48**	.21**	.51**	.44**	.54**								
m11	.70**	.60**	.70**	.43**	.37**	.44**	.27**	.38**	.22**	.42**	.37**	.47**	.56**							
m12*	.69**	.65**	.64**	.44**	.38**	.40**	.29**	.40**	.17**	.43**	.38**	.43**	.53**	.62**						
m13	.60**	.47**	.67**	.34**	.27**	.35**	.24**	.34**	.13**	.34**	.27**	.32**	.42**	.45**	.50**					
m14	.55**	.40**	.62**	.26**	.29**	.31**	.23**	.26**	.20**	.29**	.26**	.28**	.32**	.36**	.34**	.41**				
m15	.54**	.38**	.64**	.27**	.24**	.28**	.23**	.30**	.09**	.26**	.30**	.25**	.33**	.28**	.36**	.38**	.40**			
m16	.56**	.38**	.67**	.27**	.27**	.28**	.16**	.27**	.14**	.27**	.25**	.30**	.32**	.35**	.37**	.37**	.33**	.39**		
m17	.64**	.47**	.74**	.33**	.33**	.35**	.25**	.33**	.14**	.36**	.33**	.37**	.41**	.43**	.41**	.41**	.39**	.42**	.69**	

SD<sup>1</sup> Sub -Dimension 1: Social, Personal and Environmental Adaptation SD<sup>2</sup> Sub -Dimension 2: Academic and Intellectual Adaptation  
\* Items associated with the first sub-dimension due to factor structure \*\* The correlation coefficient is significant at .01 level

**Criterion-related validity:** The correlations of The Student- University Match (SUM) Questionnaire which was adapted for Turkish culture and University Life Scale (ULS) which was adapted with the aim of collecting evidence for the criterion-related validity of the SUM were examined and the results are given in Table 4 below.

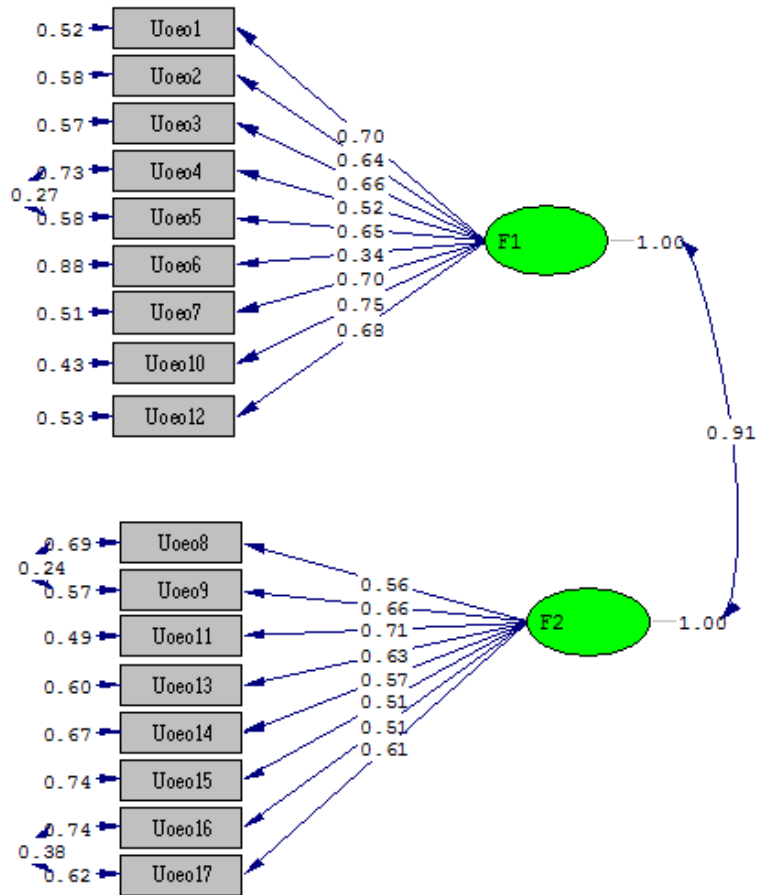
As it is seen in Table 4, there are significant relationships between the subscale and the scale total score of the SUM and the subscale and the scale total score of the University Life Scale (in the range of r=.11, p<.05 and r=.38, p<.05). These results indicate that the scores obtained from the scales that were used to measure the variables and proved to make valid and reliable measurement are connected with each other, and the expected relations are theoretically confirmed as observed relations.

**Table 4.**  
SUM and ULS Correlations.

Sub- Dimensions/ Scale	SUM- SD1	SUM- SD2	SUM Total	ULS SD1	ULS SD2	ULS SD3	ULS SD4	ULS SD5	ULS SD6
SUM-SD2	.72**								
SUM Total	.94**	.92**							
ULS SD1	.54**	.47**	.55**						
ULS SD2	.11**	.11**	.12**	.41**					
ULS SD3	.22**	.26**	.25**	.43**	.44**				
ULS SD4	.18**	.17**	.19**	.38**	.46**	.39**			
ULS SD5	.12**	.13**	.14**	.38**	.52**	.34**	.42**		
ULS SD6	.19**	.17**	.19**	.49**	.53**	.49**	.40**	.39**	
ULS Total	.34**	.32**	.36**	.76**	.78**	.68**	.69**	.69**	.73**

**Construct Validity**

**Confirmatory Factor Analysis results:** The adaptation level between the measurement model of the adapted measuring tool which was presented at the time it was developed and the data obtained in the Turkish culture in the scope of the research was tested with Confirmatory Factor Analysis (CFA).



**Figure 1.** Confirmatory Factor Analysis (CFA).

**Table 5.**  
*Model Adaptation Indices Obtained by CFA for SUM.*

Application	$\chi^2$	$\chi^2/df$	RMSEA	CFI	GFI	NFI	NNFI
Application in Turkish	526.05	4.57	.08	.97	.91	.96	.96

In the examination of the factor structure of the scale, firstly the structure in which the items represented two factors were examined and it is observed that the results regarding the goodness of fit were close to the acceptable limits (RMSEA=.08, CFI=.97, GFI=.91, NFI=.96, NNFI=.93). In line with the expression of the fact that the error variances of the items representing the same dimension can be correlated (Kline, 2005), the modification suggestions that enhance the goodness of fit by the LISREL software are examined and it was found appropriate to correlate the error variances of between the items 4th and 5th; 8th and 9th; 16th and 17th. When the fit indices obtained as a final result of this process are examined; it is seen that the data fit well with the model according to the RMSEA index ( $\leq .08$ ), and according to CFI, GFI, NFI and NNFI ( $\geq .90$ ; Bentler, 1990; Kline, 2005). It is seen that the rate of chi-square degree of freedom is also acceptable ( $\leq 6.00$ ; Steiger, 2007). Additional investigations showed that all the path coefficients between the latent variables in the model and the items representing them on the scale were statistically significant. According to this, it can be stated that the data obtained in the Turkish culture by the measurement tool fit to the measurement model with two sub-dimensions proposed in the original development study of the scale. Furthermore, the high path coefficient (.91) between the two latent variables shows that conceptually, two latent variables (social, personal, environmental adaptation and academic and intellectual adaptation) are quite similar.

#### Relation with Academic Achievement

It is stated that the academic relationship is expected to be positive with the scores obtained from the scales in the case of high adaptation to university or high university-student compliance in the development of the SUM (Wintre et al., 2008; Wintre et al., 2009). In this respect, the relationship between the Turkish adaptation of the scale and the average weighted composite score of the students is examined and the results are given in Table 6 below.

**Table 6.**  
*Relation SUM and Academic Achievement.*

SUM-SD1	SUM-SD2	SUM-Total
.06	.05	.06

As it can be seen in Table 6, although there seems to be a relationship between the sub-dimensions and total score of the SUM with the average weighted composite score of the students, it is not possible to mention about a meaningful relationship as the correlation coefficient is very low in terms of level ( $r = .06$ ,  $p > .05$ ). At this point, the sample can be enlarged and made more heterogeneous to make the relationship meaningful; some cultural factors may also be effective in the lack of meaning.

#### Discussion, Conclusion & Implementation

The results of this study which was conducted for the purpose of adapting the Student-University Match (SUM) Questionnaire into Turkish show that SUM is a valid and reliable measurement tool. For the reliability study of the scale, firstly Cronbach Alpha reliability coefficient was calculated and it was found as .87. Cronbach Alpha is a coefficient that gives results about the internal consistency as to whether the items measure the same psychological structure or not based on inter-item correlations (Cronbach, 1951) and .70 and higher Cronbach Alpha coefficients are accepted as expected levels in terms of internal consistency in social sciences (Nunnally, 1978). Therefore, as a result of the internal consistency coefficient calculated by the Cronbach Alpha coefficient of the adapted scale, it was observed that all of the 17 items included in the SUM were above the satisfactory level in terms of internal consistency.

Within the scope of the studies on the validity of the SUM, firstly item-item and item-total score correlations were calculated. In the scales developed to be used in educational sciences and psychology, each item in the scope is expected to make a meaningful contribution to the scale total score and have a statistically significant relationship with the total scale (Clark, 1995). Although there are different opinions that change according to dimension structure of the scale in terms of the correlation level between the item and scale total scores, the item total score correlations are expected to be statistically significant and at the level of .30 and above (Tabachnick & Fidell, 2013). In this sense, it is stated that all 17 items of the SUM have relationship at positive, significant and medium level with the scale total score. As it is also explained in the findings section, when the fit indices of the scale are examined, it is determined that, the data were in good fit with the model according to the RMSEA index and according to CFI, NFI and NNFI. In addition to this, it is also determined that the rate of chi-square degree of freedom is acceptable.

The transition period to university includes many stress factors because it includes new social and academic environment adaptation requirements such as establishing new relationships, reshaping previous friends and family relationships, gaining new academic study habits, and acquiring new roles in the development of identity (Fisher, 1994; Gall, Evans, & Bellerose, 2000; Parker, Summerfeldt, Hogan, & Majeski, 2004; Oswald & Clark, 2003). On the other hand, in the studies on transition process to university, it is stated that a dynamic transition process has a high level of relationship with the quality of university adaptation process (Tinto, 1982; Wintre et al., 2008). In other words, the positive result of university-student match of the first-year students in the transition period to the university is also an important predictor of the adaptation levels of the first-year students. Fisher and Hood (1987) describe the two-month period before starting the university and the six-week period after starting the university as the psycho-socially challenged and absent-mindedness process. Tinto (1993) describes the transition process to university as a key process in university success in the long term. In other words, the first year of the transition period to university is considered as an important predictor of the academic success of the students in the second, third and subsequent years. Moreover, it is stated that the university drop-out, which was considered as a result of the university mismatch, was seen at the intention or action level before the second year (Adelman, 2006; Sidle & McReynolds, 2009). As a result, there may be situations such as not being able to integrate with the university, unwillingness for adaptation to the university, and to move away from academic actions, and it can be turned into a vicious circle throughout the entire university process (Adelman, 2006). Therefore, it is considered that the determination of university-student match, which is stated as a significant predictor of adaptation to the university, may be the source of realizing preventive studies for university drop-out.

The first year of the university transition period is expressed as one of the most critical adaptation processes throughout the entire university and adult life because it is a period in which the university students reconsider their expectations from the university, the quality of the communication with other students, academic and administrative staff, the rules of the new academic environment and methods of study, and the personality characteristics they brought to the university (Swanson, Vaughan, & Wilkinson, 2017; Tinto, 1993). That being said, the match that is an important predictor of university students' adaptation to the university in the first year refers to the match between the developmental needs of the beginner university students and the opportunities offered by the university (Wintre et al., 2008; Wintre et al., 2009).

Studies related to university compliance are process based studies that examine the adaptation to the university by considering university factors and non-university factors together (personality characteristics of the students, resources provided by the university, communication with academic staff, internal motivation and goals of the students, non-university activities, peer relations etc.) and examining the effects of these factors on the adaptation of the students who are in transition process. These studies have effectively dealt with the factors affecting the adaptation levels of the students in the transition period, but have failed to explain how students experience, perceive, and manage these factors in the process (Clark, 2005). For this reason, studies related to the transition process to the

university have developed towards the studies on how students manage their processes and thus how the university factors and student factors affect each other including the perceptions of the students (Clark, 2005; Feldt, Graham, & Dew, 2011; Wintre et al., 2008). Determining the level of university-student match is emphasized as one of the most important factors in this process (Wintre et al., 2008). Therefore, it is thought that the determination of university-student matching levels perceived by the first-year students can be directly effective on adaptation process to the university and the psychological and social consequences of the adaptation process. The adaptation process of the first-year students to the university is discussed with a multidimensional structure as mentioned before. In this context, it is thought that the determination of the university-student matching level will be a source for adaptation programs based on university. For this reason, the Student-University Match (SUM) Questionnaire was adapted into Turkish with the aim of measuring the matching level of the first-year students who are at the transition stage to the universities. In summary, validity studies indicate that the scale can measure in a valid way the structures that it aims to measure. In conclusion, SUM is a measurement tool that can be used in researches about the first-year university students' adaptation to university in order to measure university students' perceptions about university-student matching levels in the first year of university education.

## Turkish Version

### Giriş

Üniversiteye geçiş süreci olan ilk yıl süreci yaşamsal bir geçiş süreci olarak “değişim periyodu, dengesizlik, kazanç ve kayıplar ile ilgili içsel bir denge kurma süreci” olarak tanımlanmaktadır (Cowan, 1991). Başka bir ifadeyle üniversiteye geçiş süreci olan ilk yıl sürecinin geçiş aşamasındaki öğrencilerin kendilerine yeni bir sosyal çevre yarattıkları, ciddi kariyer planları yapmaya başladıkları, psikolojik, sosyal ve kimlik gelişimi ile ilgili kritik bir süreç olarak ifade edilmektedir (Pascarella & Terenzini, 1991). Kimlik gelişimi açısından ele alındığında ise bu süreç Arnett’in “Beliren Yetişkinlik” dönemi olarak adlandırdığı sürece denk gelmektedir. Arnett (2000) “Beliren Yetişkinlik” kuramında üniversitenin ilk yıl sürecini de kapsayan 18-25 yaş arasındaki dönemin kendisinden önce gelen ergenlik ile kendisinden sonra gelen yetişkinlik dönemlerinden farklı özelliklere sahip olduğunu, bu dönemi yetişkinlik dönemine kaynaklık edecek iş, aşk ve dünya görüşü alanlarında denemelerin gerçekleştiği dönem olarak ifade etmektedir. Başka bir ifadeyle Arnett (2004), öne sürdüğü kuramında ergenlik döneminde kimlik gelişiminin tamamlanmadığını, kimlik gelişimi ile ilgili kritik sürecin üniversiteye geçiş aşamasını da kapsayan 18 yaşından başlayıp 20’li yaşların sonuna kadar devam edebilen beliren yetişkinlik dönemi olduğunu vurgulamaktadır. Ergenlik ve yetişkinlik dönemleri arasında bulunan bu dönem ise beraberinde birçok fırsat ve güçlüğü getirmektedir (Arnett, 2000). Arnett (2016), üniversiteye geçiş aşamasında olan öğrencilerin üniversite uyumlarının bu öğrencilerin iş yaşantısına geçişlerinde de kaynaklık edebileceğini vurgulamaktadır.

Üniversiteye geçiş aşamasında olan ilk yıl öğrencileri hem Arnett’in öne sürdüğü Beliren Yetişkinlik dönemi özelliklerine bağlı olarak hem de üniversiteye geçiş aşamasının kendi doğasından kaynaklı olarak birçok değişimle karşı karşıya kalmaktadırlar. Üniversiteye geçiş sürecinde öğrencilerin büyük bir kısmı ailelerinin yanından ayrılmakta, farklı çevresel koşullarda yaşamlarını sürdürmeye başlamakta, farklı arkadaş çevresi, akademik çevre gibi yeni yaşantılarla karşı karşıya kalmaktadırlar. Bir diğer ifadeyle üniversiteye geçiş sürecinde ilk yıl birçok açıdan ele alınan kompleks bir süreç olarak değerlendirilmektedir (Pascarella & Terenzini, 1991).

Öğrencilerin çoğu yaşamsal bir geçiş süreci olan liseden üniversiteye geçiş sürecini, başarı ve başarısızlık olarak algılasalar da üniversitenin ilk, ikinci ve üçüncü ayını takiben stres ve anksiyete problemleri yaşayabilmektedirler (Pancer, Hunsberger, Pratt, & Alisat, 2000). Yapılan araştırmalar geçiş sürecindeki bu güçlüklerin ekonomik (Astin, 1984), akademik performans (Tinto, 1993; Wolfe & Johnson, 1995), sosyal ilişkiler (Astin, 1984; Wintre & Yaffe, 2000), kültürel değişim (Pascarella & Terenzini 2005; Tinto 1993), psikolojik/duygusal sağlık (Pritchard, & Wilson 2003; Mohr, Eiche, & Sedlacek, 1998; Tinto, 1993) başta olmak üzere birçok alanda ortaya çıktığını göstermektedir. Wintre vd. (2009), üniversite ilk yılında meydana gelen bu değişimlerin çok boyutlu uyum sürecini de beraberinde getirdiğini ve bu süreçteki uyum veya uyumsuzluğun tüm yaşamı etkilediğini ifade etmektedir. Yapılan araştırmalar bu süreçteki uyumsuzluğun beraberinde riskli davranışlar (Fromme, Corbin, & Kruse, 2008; Parks, Romosz, Bradizza, Yaping, & Hsieh, 2008), okul terki (Tieu, 2008) gibi olumsuz durumlara neden olabildiğini göstermektedir. Bu nedenle ilk yıl, üniversite öğrencilerinin potansiyellerini geliştirici olduğu kadar, olumsuz bir uyum sürecinin gelişimsel ve akademik boyutlarda engelleyici bir sürece dönüşebileceği de ifade edilmektedir (Wintre et al., 2009).

Üniversiteye geçiş sürecinde üniversiteye uyum ile ilgili araştırmalar incelendiğinde çalışmaların iki temel alanda toplandığı görülmektedir. İlki öğrencinin sosyo-duygusal açıdan geçmiş yaşantıları (aile yapısı, kişilik yapısı, anne-baba bağlanma biçimi, bilişsel düzeyi, zekâ, kimlik gelişimi, vb.) ile üniversiteye gelmesini temel alan çalışmalar ile okul çevresinin yapısını ve karakteristik özelliklerini temel alan (öğrenci- fakülte iş birliği gibi) çevre odaklı çalışmalar olduğu görülmektedir (Wintre et al., 2008). Wintre vd. (2009), Beliren yetişkinlik kuramı ile birlikte üniversiteye geçiş sürecinin sosyo-gelişimsel bakış açısı

ile ele alınmasının sağlandığını ifade etmektedir. Başka bir ifadeyle üniversiteye geçişte öğrencilerin uyumları sadece getirdikleri gelişimsel veya kimlik özellikleri ile veya sadece çevresel koşullar değerlendirilerek ele alınmamaktadır. Arnett (2016), buna paralel olarak üniversite ilk yıl sürecinde her öğrencinin kendine özgü uyum ve başatma yöntemleri kullanmakta olduğunu ve bu yöntemlerin sadece çevre veya gelişimsel özellikler değil her ikisinin etkileşimi sonucu oluştuğunu ifade etmektedir. Başka bir ifadeyle ilk yıl üniversite uyumu sadece öğrenciden veya sadece üniversite çevresinden kaynaklanan nedenlerle değil her iki yapının interaktif bir şekilde etkilenmesi sonucu oluştuğu ifade edilmektedir.

Bu çalışma kapsamında uyarlaması gerçekleştirilen Üniversite- Öğrenci Eşleşme ölçeğini Wintre vd. (2008), Genel Sistemler yaklaşımı kapsamında geliştirmişlerdir. Genel sistemler Kuramı (GSK) (Sameroff, 1995), bireyi çevrenin bir fonksiyonu olarak tanımlamamaktadır. Birey, çevre-birey etkileşimi içerisinde aktif ve kompleks bir yapıya sahiptir (Wapner & Demick, 1998). Kuramda temel konu birey çevre etkileşimi değildir. Birey çevre etkileşimi doğrusal bir bakış açısıyla değil holistik bakış açısıyla ele alınır. GSK' da temel konu birey-çevre uyumudur. Bu uyum, gerçek ve karmaşık yaşam durumlarına karşılık gelmektedir. Bu bakış açısına göre sistemlerin birinde olan karışıklık diğer sistemleri etkilemektedir (Wapner & Demick, 1998). Bir diğer ifadeyle ortaya çıkan sonuç ne sadece bireyin ne de sadece çevrenin etkisiyle ortaya çıkmaktadır. Çevre ve birey etkileşimi sonucu ortaya çıkmaktadır (Sameroff, 1995).

Arnett (2016)'in, belirttiği gibi gelişimsel birçok dönemde olduğu gibi beliren yetişkinlik dönemi de fark edilebilir düzeyde değişim alanlarını kapsamaktadır. Üniversiteye geçiş döneminde olan öğrencilerin bilişsel gelişimindeki oluşumlar, sosyal rollerin yeniden yapılandırılması ve üniversiteye uyumu bu dönemde göz önünde bulundurulmuş eş zamanlı ve kompleks yapıda değişimleridir. Özetle, genel sistemler yaklaşımına göre üniversiteye geçiş sürecinde uyum üniversite- öğrenci interaktif etkileşimi ile gerçekleşmektedir (Wapner & Demick, 1998). Başka bir ifadeyle bu yaklaşıma göre öğrencilerin üniversiteye uyumunu anlamak için öğrencilerin bireysel gelişimleri ile çevresel faktörlerinin etkileşiminin göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Wintre vd. (2008), Üniversite - Öğrenci Eşleşme Ölçeği'ni Eccles, Lord, ve Roeser (1996), tarafından ortaya atılan Genel Sistemler Kuramı kapsamında ele alınan Person- Environment Fit (PEF) modeli çerçevesinde hazırlamışlardır. Eccles ve arkadaşları geçiş aşamasında ortaya çıkan negatif psikososyal ve davranışsal sonuçların bireysel ihtiyaçlar ile çevresel fırsatların olumsuz eşleşmesinden kaynaklı olduğunu ifade etmektedirler. Başka bir ifadeyle bireylerin motivasyonları ne kadar iyi olursa olsun bireysel ihtiyaçlar ile sosyal çevre kaynakları iyi eşleşmediği sürece beklenen uyum sağlanamayacağını, bireylerin tam olarak motive ve tatmin olamayacaklarını ifade etmektedirler. Bu durum birey çevre uygunluğunu (fit) ifade etmektedir. Üniversite çevresinin ilk yıl öğrencilerinin gelişimsel ihtiyaçları ile eşleşmemesinin öğrencilerin motivasyon, ilgi, performans ve davranışlarında düşüşe neden olacağı vurgulanmaktadır (Eccles, Lord, & Roeser, 1996). Üniversite uyumu ile ilgili yapılan araştırmalar bu bakış açısını destekler niteliktedir. Örneğin üniversiteye ilişkin pişmanlığın öğrenci başarısızlığı, üniversite başarısızlığı veya ikisinin birleşimi olarak ele alınmaktadır (Mohr, Eiche, & Sedlacek, 1998). Bu çalışmalar üniversite pişmanlığını üniversite ve öğrenci açısından negatif durum ve olaylara bağlarken (Smith, 1991); diğer taraftan Wintre, Bowers, Gordner, ve Lange (2006), pişmanlığın sadece negatif bakış açısıyla oluşmadığını ifade etmektedirler. Wintre vd. (2006), boylamsal çalışmalarında, öğrencilerin pişmanlıklarını öğrencilerin algıları yönünden incelemişlerdi. Araştırma sonucunda üniversite terkinin gerçekleştiren öğrencilerin dört farklı kategoride toplandığını tespit etmişlerdir. Bu gruplar başka bir üniversiteye geçiş, başka bir yükseköğrenim kurumuna geçiş, gönüllü olarak üniversiteyi terk ve akademik başarısızlıktan kaynaklı zorunlu terk şeklindedir. Öğrencilerin %29.40'ünün bir başka üniversiteye geçiş yaptığını, %29.40'ünün bir başka bir yükseköğrenim kurumuna geçiş yaptığını, %32.00'sinin gönüllü olarak üniversiteyi terk ettiğini, sadece %9.20'sinin akademik olarak başarısızlıktan kaynaklı devam etmediğini ortaya koymuştur. Sonuç olarak bu yaklaşımda öğrenciler sadece akademik başarısızlık veya olumsuz durumdan kaynaklı okul terki yaşamamakla birlikte, üniversitenin kendi ilgi ve ihtiyaçlarını karşılayamaması nedeniyle de okul terki gerçekleştirdikleri vurgulanmaktadır.

Sonuç olarak üniversiteye geçiş aşaması olan ilk yıl üniversite uyumunun incelenmesi kompleks ve farklı kuramsal yaklaşımlarla ele alınan bir süreçtir. Bu durum bu süreçteki uyumu ölçmek için farklı uyum ölçeklerinin kullanılmasını zorunlu kılmaktadır. Türkiye’ de üniversite öğrencilerinin uyum düzeylerini belirlemeye yönelik yapılan çalışmalarda sınırlı sayıda ölçme araçlarının olduğu tespit edilmiştir. Aladağ, Kağnıcı, Tuna, ve Tezer (2003) tarafından geliştirilen Üniversite Yaşam Ölçeği, Stroebe, Van Vliet, Hewstone, ve Willis (2002) tarafından geliştirilen ve Duru (2008) tarafından Türkçe’ye uyarlaması yapılan Uyum Zorlukları Ölçeği, Özgüven (1989), tarafından geliştirilen Hacettepe Kişilik Envanteri “Kişisel Uyum” ve “Sosyal Uyum” alt ölçekleri, Aslan (2015), tarafından geliştirilen Üniversite Yaşamına Uyum Ölçekleri bulunmaktadır. Ancak üniversitede ilk yıl, kendi karakteristik özellikleri olan bir süreç olarak değerlendirilmektedir. Alan yazın incelendiğinde üniversite ilk yıl uyum sürecini üniversite öğrenci eşleşme algısı açısından değerlendiren bir ölçme aracı bulunmadığı görülmektedir. Bu nedenle Türkçeye uyarlaması yapılan ölçeğin ilk yıl geçiş aşamasında olan öğrencilerin uyum düzeylerini belirlemeye yönelik yapılacak çalışmalara kaynaklık edeceği düşünülmektedir.

## Yöntem

### Araştırma Modeli

Ölçeğin güvenilirliğine ilişkin bulgular iç tutarlılık katsayısı kullanılarak belirlenmiştir. Ölçeğin geçerlik analizlerini gerçekleştirmek amacıyla ölçüt dayalı geçerlik ve yapı geçerliği test edilmiştir. Ayrıca orijinal ölçeğe paralel olarak öğrencilerin ağırlıklı başarı puanı ortalamaları ile ilişkisi incelenmiştir.

### Çalışma Grubu

Üniversite- Öğrenci Eşleşme Ölçeğinin Türkçeye uyarlanması sürecinde, orijinal ölçeğin geliştirilmesi sürecine paralel olarak Türkiye çapında altı farklı üniversiteden veri toplanmış, 698 üniversite öğrencisinden oluşan bir örneklem grubu üzerinde uygulama gerçekleştirilmiştir. Söz konusu öğrencilerin cinsiyet, eğitim gördükleri üniversite, puan ve program türü, sınıf düzeyi ve fakülteye göre dağılımları Tablo 1’de özetlenmiştir. Tablo 1’de betimsel istatistikleri sunulan 698 kişiliden elde edilen veriler, kayıp veri ve uç değerlerin bulunup bulunmaması anlamında kontrol edilmiştir. Uyarlama kapsamında, bir ölçme aracının madde sayısının %20.00’si ve daha fazlasına yanıt vermeyen öğrencilerin (n=9) sağladıkları veriler yetersiz olarak değerlendirilmiştir. Buna ek olarak, tüm boyut ve alt boyutlarda elde edilen veriler z standart puan dönüştürmesi yapılacak -3.00 ile 3.00 standart puan aralığı dışında olan veriler uç değer olarak nitelendirilmektedir ve normal dağılımı bozan bir yapıda olduklarından analiz dışı bırakılmaları önerilmektedir (Tabachnick & Fidell, 2013). Gerçekleştirilen uç değer analizlerinde yukarıda sunulan kayıp veriye sahip öğrencilerin verileri dışındaki 8 öğrenciye ait verilerin çeşitli boyut ve alt boyutlarda uç değer niteliği taşıdığı görülmüş ve analiz dışı bırakılmıştır. Veri kontrolünü oluşturan kayıp veri basamağı bir bütün olarak değerlendirildiğinde toplam 17 öğrenciye ait veriler, veri setinden çıkarılmış ve tüm analizler 681 kişiden oluşan veri seti ile gerçekleştirilmiştir.

### Veri Toplama Araçları

Katılımcılara Üniversite-Öğrenci Eşleşme Ölçeği ile birlikte Üniversite Yaşamı Ölçeği ve Kişisel Bilgi Formu uygulanmıştır.

**Üniversite-Öğrenci Eşleşme Ölçeği:** Wintre, Knoll, Pancer, Pratt, Poliviy, Birnie-Lefcovitch, and Adams (2008), tarafından geliştirilen Üniversite- Öğrenci Eşleşme Ölçeği 17 maddeden oluşmaktadır. Ölçek öğrencinin bireysel amaç ve ihtiyaçları ile üniversite tarafından sağlanan fırsatların eşleşme niteliğini ölçmektedir. Likert tipi olan ölçek 0 (kesinlikle uyuşmuyor) ile 5 (mükemmel uyuşuyor) puan arasında derecelendirilmektedir. Ölçek, üniversitenin sosyal dinamikleri (7 madde), akademik zorluklar (5 madde), program uygunluğu (3 madde), fiziksel çevre (2 madde) kapsamında maddelerden oluşmaktadır. Ölçekten alınan yüksek puanlar üniversite-öğrenci olumlu eşleşme algısını, düşük puanlar ise olumsuz eşleşme algısını ifade etmektedir. Ölçeğin Cronbach’s alpha güvenilirlik kat sayısı aralığı .80 ile .93 arasındadır.

**Tablo 1.**  
*Demografik Değişkenler.*

Değişken	Grup	Frekans (f)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	454	65.10
	Erkek	243	34.80
	Belirtilmemiş	1	.01
Üniversite	Hacettepe	183	26.90
	Kastamonu	71	10.40
	Kars Kafkas	118	17.30
	Ahi Evran	95	14.00
	Çukurova	158	23.20
	Balıkesir	56	8.20
	Belirtilmemiş	1	.01
Fakülte ve Yüksekokul	Eğitim	340	49.90
	Edebiyat	27	4.00
	Hukuk	33	4.80
	Mühendislik	40	5.90
	İktisadi ve İdari Bilimler	40	5.90
	Tıp Fakültesi	2	.30
	Hemşirelik	122	17.90
	Beden Eğitimi ve Spor YO.	7	1.00
	Meslek YO.	70	10.30
	Belirtilmemiş	1	.01
Puan ve Program Türü	Türkçe ve Matematik	334	49.00
	Fen ve Matematik	199	29.20
	Türkçe ve Sosyal	71	10.40
	Ön Lisans	77	11.30
Sınıf Düzeyi	1.Sınıf	641	94.10
	Hazırlık	38	5.60
	Belirtilmemiş	2	.30

**Ölçeğin çeviri çalışması:** Ölçeği geliştiren sorumlu yazardan Türkçe çevirisi için gerekli izin yazılı olarak alındıktan sonra ölçeğin çevirisi araştırmacı tarafından gerçekleştirilmiştir. Ardından orijinal ölçek maddeleri ve çevirileri üç farklı alan uzmanına sunulmuştur. Her bir uzmana ilgili madde ve çevirisi ile ilgili görüşü sorulmuş ve gerek görmeleri durumunda düzeltme talep edilmiştir. Her bir madde ve çeviri önerileri değerlendirilerek ölçeğin deneme formu oluşturulmuştur. Deneme uygulaması kapsamında; ölçek Hacettepe Üniversitesi PDR Bölümü'nde okuyan 56 birinci sınıf öğrencisine uygulama yapılmıştır. Uygulama sürecinde her bir maddeyi anlaşılabilirlik yönünden değerlendirmeleri, anlamakta zorlandıkları madde ile ilgili düşüncelerini ölçek üzerinde madde yanına yazmaları istenmiştir. Ayrıca gerekli durumda bire bir maddelerle ilgili görüş alınmıştır. Deneme uygulamasında ortalama uygulama süreci tespit edilmiştir. 56 öğrencinin her bir formu incelenmiş anlaşılmayan bir maddeye rastlanmamıştır.

**Üniversite Yaşamı Ölçeği:** Aladağ, Kağnıcı, Tuna, ve Tezer (2003) tarafından geliştirilen ve 48 maddeden oluşan ölçek 7 dereceli likert türü bir ölçme aracı olup her bir madde "bana hiç uygun değil" - "bana tamamen uygun" aralığında bir değer almaktadır. Yüksek puan uyumu, düşük puan ise uyumsuzluğu ifade etmektedir. Ölçek; Üniversite Ortamına Uyum, Duygusal Uyum, Kişisel Uyum, Karşı Cinsle İlişkiler, Akademik Uyum ve Sosyal Uyum olmak üzere toplam altı alt boyuttan oluşmaktadır. Alt ölçekler arası korelasyonlar .33 ile .48 arasında değişmekte olup alt ölçeklerin toplam puanla korelasyonları ise .64 ile .77 arasında değişmektedir. Alt ölçeklerin Cronbach Alpha katsayıları sırasıyla; üniversite ortamına uyum için .80, duygusal uyum için .79, kişisel uyum için .76, karşı cinsle ilişkiler için .73, akademik uyum için .70, sosyal uyum için .63, olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin tümüne ilişkin iç tutarlılık katsayısı .91 olarak hesaplanmıştır.

**Kişisel Bilgi Formu:** Katılımcılara ait cinsiyet, üniversite, fakülte, bölüm, lisans puan türü, lisans giriş puan ile yüzdelerle değişkenleriyle ilgili bilgilerin elde edilmesi amacıyla araştırmacılar tarafından hazırlanmıştır.

### Verilerin Toplanması

Araştırmaya başlamadan önce Hacettepe Üniversitesi etik komisyonundan izin alınmıştır. Araştırmada, araştırmacılara hız ve pratiklik kazandırması amacıyla kolay ulaşılabilir durum örneklemesi yöntemi kullanılmıştır. Araştırmada kullanılan ölçekler öğrencilere sınıf ortamında uygulanmıştır. Uygulama öncesinde öğrencilere araştırmanın amacı hakkında bilgi verilmiş ve gönüllü olan öğrencilere ölçekler uygulanmıştır. Uygulama yaklaşık olarak 25-35 dakika arasında değişmiştir.

### Verilerin Analizi

Ölçeğin yapı geçerliğini test etmek için doğrulayıcı faktör analizi kullanılarak Wintre vd. (2008), tarafından geliştirilen özgün formundaki yapı test edilmiştir. Ölçeğin iç tutarlılığı Cronbach alfa katsayısı yöntemi ile hesaplanmıştır. Ölçeğin geçerlik çalışması için yapı geçerliğini test etmek için doğrulayıcı faktör analizi kullanılarak, Wintre vd. (2009) tarafından geliştirilen özgün formundaki tek faktörlü yapı test edilmiştir. Bununla birlikte ÜÖEÖ geliştirilme aşamasında üniversite-öğrenci eşleşmesinin yüksek olması durumlarında ölçeklerden elde edilen puanlarla akademik ilişkinin pozitif olmasının beklendiği belirtilmiştir (Wintre et al., 2009). Bu açıdan, Türkçe uyarlaması yapılan ölçeğin öğrencilerin ağırlıklı başarı puanı ortalamaları ile ilişkisi incelenmiştir.

## Bulgular

### Güvenirliğine İlişkin Bulgular

Ölçeğin güvenilirliğine ilişkin bulgular iç tutarlılık katsayısı yöntemi kullanılarak belirlenmiştir.

**İç Tutarlılık Katsayısı:** Uyarlanan aracın güvenilirliğine ilişkin kanıtlar tek uygulamaya dayalı güvenilirlik belirleme yöntemlerinden olan iç tutarlılık katsayısı ile elde edilmiştir. Çoklu puanlanan ölçme araçlarının iç tutarlılıkları anlamında güvenilirlik ölçüsü olan Cronbach Alfa katsayısı hesaplanmıştır. Cronbach Alfa, maddeler arası korelasyonlara dayalı olarak maddelerin aynı psikolojik yapıyı ölçüp ölçmediğine dair iç tutarlılık anlamında sonuç veren bir katsayıdır (Cronbach, 1951). Sosyal bilimlerde .70 ve daha yüksek Cronbach Alfa katsayıları iç tutarlılık açısından ulaşılmaması beklenen düzeyler olarak kabul edilmektedir (Nunnally, 1978).

**Tablo 2.**

*Cronbach Alfa Sonuçları.*

Alt Boyut/Ölçek	Madde Sayısı	Cronbach Alfa Katsayısı Türkçe Uygulama	Cronbach Alfa Katsayısı Orijinal Dilde Uygulama
Sosyal, Kişisel ve Çevresel Uyum	9	.85	-
Akademik ve Entelektüel Uyum	8	.83	-
ÜÖEÖ-Tüm Ölçek	17	.90	.87

Cronbach Alfa Katsayısı ile hesaplanan iç tutarlılık katsayıları, ölçek düzeyinde ve ÜÖEÖ'de var olan alt boyutlarda yüksek düzeydedir. ÜÖEÖ'de yer alan 17 maddenin Sosyal, Kişisel ve Çevresel Uyum ile Akademik ve Entelektüel Uyum alt boyutlarında ve ölçeğin bir bütün olarak tümünde tutarlı ölçme yaptığı ve iç tutarlılık açısından tatmin edici seviyenin üstünde olduğu görülmüştür. Özetle, ölçek için tüm ölçek düzeyinde ve alt boyutlar düzeyinde maddelerin homojen olarak aynı psikolojik yapıyı ölçtüğü savunulabilir.

### Geçerliğe İlişkin Bulgular

**Madde-Madde ve Madde-Toplam Puan Korelasyonları:** Eğitim bilimleri ve psikolojide kullanılmak üzere geliştirilen envanterlerde, kapsamda yer alan her maddenin, ölçek toplam puanına anlamlı bir katkı sağlaması ve ölçek toplamı ile arasında istatistiksel açıdan manidar bir ilişkisi olması

beklenmektedir (Clark & Watson, 1995). Madde ile ölçek toplam puanları arasındaki ilişkinin düzeyi açısından ölçeğin boyut yapısına göre değişen farklı görüşler bulunsada madde toplam puan korelasyonlarının istatistiksel açıdan manidar ve .30 ve üstünde olması beklenmektedir (Tabachnick & Fidell, 2013). Tabloda görüldüğü üzere, 17 maddenin tümü, ölçek toplam puanı ile pozitif, manidar ve orta düzeyde ilişkiye sahiptir. Bu sonuç doğrultusunda maddelerin ölçek toplam puanı ile gerekli ilişkiye sahip olduğu ifade edilebilir. Tablo 3’de görüldüğü üzere ÜÖEÖ için madde-madde, madde-alt boyut ve madde-toplam puan korelasyonları verilmiştir. 17 maddenin tümü, temsil ettikleri alt boyut ve ölçek toplam puanı ile pozitif, manidar ve orta düzeyde ilişkiye sahiptir. Buna göre, maddelerin ölçek toplam puanı ile istenen manidar ve pozitif ilişkiye sahip olduğu görülmektedir.

**Tablo 3.**  
*Madde-Madde ve Madde-Toplam Puan Korelasyonları.*

Madde	Toplam	AB1 <sup>1</sup>	AB2 <sup>2</sup>	m1*	m2*	m3*	m4*	m5*	m6*	m7*	m8	m9	m10*	m11	m12*	m13	m14	m15	m16
m1*	.69**	.75**	.51**																
m2*	.61**	.67**	.46**	.48**															
m3*	.65**	.68**	.51**	.49**	.48**														
m4*	.56**	.64**	.39**	.40**	.35**	.37**													
m5*	.67**	.73**	.49**	.48**	.43**	.42**	.61**												
m6*	.42**	.51**	.26**	.27**	.13**	.19**	.21**	.29**											
m7*	.71**	.74**	.56**	.52**	.49**	.42**	.35**	.45**	.36**										
m8	.62**	.52**	.64**	.36**	.31**	.31**	.35**	.36**	.24**	.51**									
m9	.68**	.60**	.68**	.47**	.36**	.40**	.35**	.38**	.22**	.53**	.60**								
m10*	.74**	.74**	.62**	.52**	.48**	.47**	.41**	.48**	.21**	.51**	.44**	.54**							
m11	.70**	.60**	.70**	.43**	.37**	.44**	.27**	.38**	.22**	.42**	.37**	.47**	.56**						
m12*	.69**	.65**	.64**	.44**	.38**	.40**	.29**	.40**	.17**	.43**	.38**	.43**	.53**	.62**					
m13	.60**	.47**	.67**	.34**	.27**	.35**	.24**	.34**	.13**	.34**	.27**	.32**	.42**	.45**	.50**				
m14	.55**	.40**	.62**	.26**	.29**	.31**	.23**	.26**	.20**	.29**	.26**	.28**	.32**	.36**	.34**	.41**			
m15	.54**	.38**	.64**	.27**	.24**	.28**	.23**	.30**	.09**	.26**	.30**	.25**	.33**	.28**	.36**	.38**	.40**		
m16	.56**	.38**	.67**	.27**	.27**	.28**	.16**	.27**	.14**	.27**	.25**	.30**	.32**	.35**	.37**	.37**	.33**	.39**	
m17	.64**	.47**	.74**	.33**	.33**	.35**	.25**	.33**	.14**	.36**	.33**	.37**	.41**	.43**	.41**	.41**	.39**	.42**	.69**

AB1 Alt Boyut 1: Sosyal, Kişisel ve Çevresel Uyum

AB2 Alt Boyut 2: Akademik ve Entelektüel Uyum

\* Faktör yapısı dolayısıyla ilk alt boyutla ilişkili maddeler

\*\*Korelasyon katsayısı .01 düzeyinde manidardır.

**Ölçüt Dayanaklı Geçerlik:** Türk kültürü için uyarlanan Üniversite- Öğrenci Eşleşme Ölçeğinin ölçüt dayanaklı geçerliğine dair kanıt toplamak amacıyla uyarlanan ölçeğin Üniversite Yaşamı Ölçeği (ÜYÖ) ile korelasyonları incelenmiş, sonuçlar aşağıda yer alan Tablo 4’te verilmiştir.

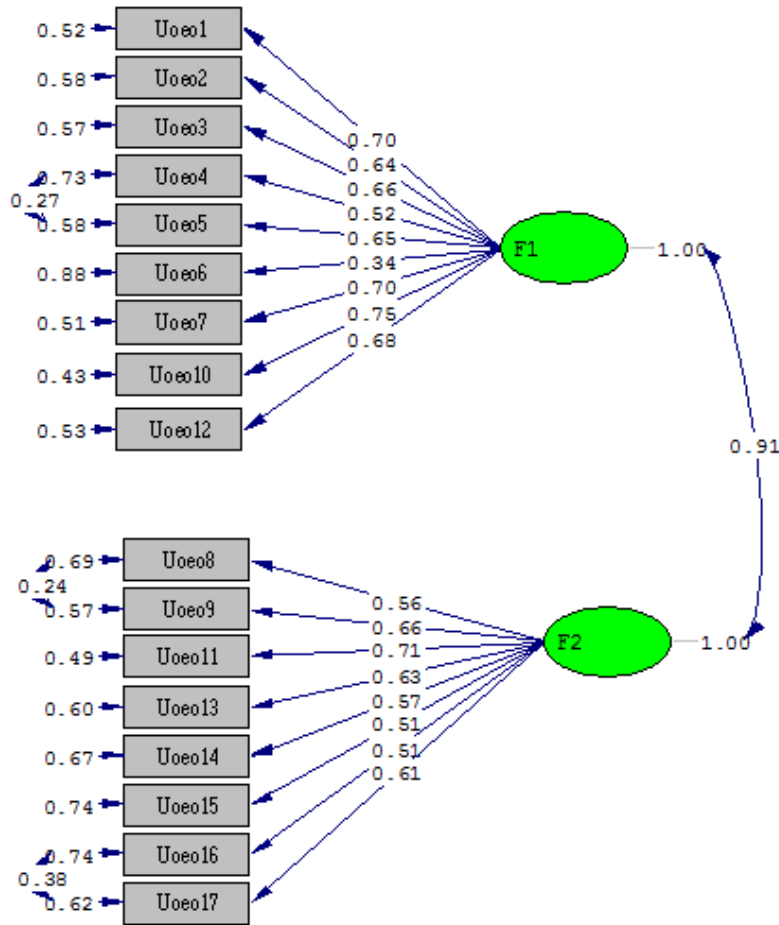
**Tablo 4.**  
*ÜÖEÖ ile ÜYÖ Korelasyonları.*

Alt Boyut/Ölçek	UOEO-	UOEO-	UOEO	UYO	UYO	UYO	UYO	UYO	UYO
	AB1	AB2	Toplam	AB1	AB2	AB3	AB4	AB5	AB6
UOEO-AB2	.72**								
UOEO Toplam	.94**	.92**							
UYO AB1	.54**	.47**	.55**						
UYO AB2	.11**	.11**	.12**	.41**					
UYO AB3	.22**	.26**	.25**	.43**	.44**				
UYO AB4	.18**	.17**	.19**	.38**	.46**	.39**			
UYO AB5	.12**	.13**	.14**	.38**	.52**	.34**	.42**		
UYO AB6	.19**	.17**	.19**	.49**	.53**	.49**	.40**	.39**	
UYO Toplam	.34**	.32**	.36**	.76**	.78**	.68**	.69**	.69**	.73**

Tablo 4'te görüldüğü üzere, ÜÖEÖ'nün alt boyut ve ölçek toplam puanı ile Üniversite Yaşam Ölçeğinin alt boyut ve ölçek toplam puanları arasında manidar ilişkiler bulunmaktadır ( $r=.11$ ,  $p<.05$  ve  $r=.38$ ,  $p<.05$  aralığında). Bu sonuçlar, kavramsal olarak ilişkisi olması değişkenleri ölçen, geçerli ve güvenilir ölçme yaptığı kanıtlanan ölçeklerden alınan puanların ilişkili olduğunu ifade etmekte; teorik olarak beklenen ilişkileri gözlenen ilişkiler olarak doğrulanmasını sağlamaktadır.

#### Yapı Geçerliliği

**Doğrulayıcı Faktör Analizi sonuçları:** Uyarlanan ölçme aracının, geliştirildikleri sırada sundukları ölçme modeli ile araştırma kapsamında Türk kültüründe elde edilen veriler tarafından hangi ölçüde uyum gösterdiği Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) ile test edilmiştir.



Chi-Square=526.05, df=115, P-value=0.00000, RMSEA=0.076

Şekil 1. Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA).

Tablo 5.  
ÜÖEÖ için DFA ile Elde Edilen Model Uyum İndeksleri.

Uygulama	$\chi^2$	$\chi^2/sd$	RMSEA	CFI	GFI	NFI	NNFI
Türkçe Uygulama	526.05	4.57	.08	.97	.91	.96	.96

ÜÖÖ ölçeğinin faktör yapısına yönelik incelemede öncelikle maddelerin iki faktörü temsil ettiği yapı incelenmiş ve uyum iyiliğine ilişkin sonuçların kabul edilebilir sınırlara yakın olduğu (RMSEA=.08, CFI=.97, GFI=.91, NFI=.96, NNFI=.96) görülmüştür. Aynı boyutu temsil eden maddelerin hata varyanslarının ilişkilendirilebileceği (Kline, 2005) ifadesi doğrultusunda LISREL yazılımı tarafından uyum iyiliğini artırıcı modifikasyon önerileri incelenmiş ve 4. ve 5.; 8. ve 9.; 16. ile 17. maddelerinin hata varyanslarının ilişkilendirilmesi uygun görülmüştür. Bu işlem sonunda nihai olarak elde edilen uyum indeksleri incelendiğinde; RMSEA indeksine göre verilerin modele iyi uyum gösterdiği ( $\leq .08$ ), CFI, GFI, NFI ve NNFI'ya göre iyi uyum gösterdiği ( $\geq .90$ ; Bentler, 1990; Kline, 2005) görülmektedir. Ki-kare serbestlik derecesi oranının da kabul edilebilir olduğu görülmektedir ( $\leq 6.00$ ; Steiger, 2007). Yapılan ek incelemelerde, modeldeki gizil değişkenler ile onları ölçekte temsil eden maddeler arasındaki yol katsayılarının tümünün istatistiksel olarak manidar olduğu görülmüştür. Buna göre, ölçme aracıyla Türk kültüründe elde edilen verilerin ölçeğin orijinal geliştirme çalışmasında önerilen iki alt boyutlu ölçme modeline uyum gösterdiği ifade edilebilir. Ayrıca, iki gizil değişken arasındaki yüksek yol katsayısı (.91), kavramsal olarak iki gizil değişkenin (Sosyal, Kişisel, Çevresel Uyum ile Akademik ve Entelektüel Uyum) oldukça benzer olduğunu göstermektedir.

### Akademik Başarı ile İlişki

ÜÖÖ ölçeğinin geliştirilmesi aşamasında da üniversiteye uyum sağlama ya da üniversite-öğrenci uyumu yüksek olması durumlarında ölçeklerden elde edilen puanlarla akademik ilişkinin pozitif olmasının beklendiği belirtilmiştir (Wintre et al., 2008; Wintre et al., 2009). Bu açıdan, Türkçe uyarlaması yapılan ölçeğin öğrencilerin ağırlıklı başarı puanı ortalamaları ile ilişkisi incelenmiş ve sonuçlar aşağıdaki Tablo 6'da verilmiştir.

**Tablo 6.**

*ÜÖÖ ile Ağırlıklı Başarı Puanı Ortalamaları ile İlişki.*

ÜÖÖ-AB1	ÜÖÖ-AB2	ÜÖÖ-Toplam
.06	.05	.06

Tablo 6'da da görüleceği üzere, ÜÖÖ alt boyutları ve toplam puanı ile öğrencilerin ağırlıklı başarı puanı ortalamaları arasındaki ilişki var gibi görünmesinde rağmen korelasyon katsayısı düşük olarak oldukça düşük olduğundan manidar bir ilişkiden bahsedilememektedir ( $r=.06$ ,  $p>.05$ ). Bu noktada, ilişkiyi manidar hale getirmek için örneklem büyütülüp daha heterojen hale getirilebilir; ilişkinin manidar olmamasında kültürel bazı faktörler de etkili olabilmektedir.

### Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Üniversite- Öğrenci Eşleşme Ölçeği (ÜÖÖ)'nin Türkçe 'ye uyarlanması amacıyla gerçekleştirilen bu araştırmanın sonuçları; ÜÖÖ'NİN geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğunu göstermektedir. Ölçeğin güvenilirlik çalışması için öncelikle Cronbach Alfa güvenilirlik katsayısı hesaplanmış ve .87 olarak bulunmuştur. Cronbach Alfa, maddeler arası korelasyonlara dayalı olarak maddelerin aynı psikolojik yapıyı ölçüp ölçmediğine dair iç tutarlılık anlamında sonuç veren bir katsayıdır (Cronbach, 1951) ve sosyal bilimlerde .70 ve daha yüksek Cronbach Alfa katsayıları iç tutarlılık açısından ulaşılması beklenen düzeyler olarak kabul edilmektedir (Nunnally, 1978). Dolayısıyla uyarlaması yapılan ölçeğin Cronbach Alfa katsayısı ile hesaplanan iç tutarlılık katsayısı, ÜÖÖ'de bulunan 17 maddenin tümü iç tutarlılık açısından tatmin edici seviyenin üstünde olduğu görülmüştür.

ÜÖÖ'nin geçerliliğine ilişkin çalışmalar kapsamında, ilk olarak madde-madde ve madde-toplam puan korelasyonları hesaplanmıştır. Eğitim bilimleri ve psikolojide kullanılmak üzere geliştirilen ölçeklerde, kapsamda yer alan her maddenin, ölçek toplam puanına anlamlı bir katkı sağlaması ve ölçek toplamı ile arasında istatistiksel açıdan manidar bir ilişkisi olması beklenmektedir (Clark, 2005). Madde ile ölçek toplam puanları arasındaki ilişkinin düzeyi açısından ölçeğin boyut yapısına göre değişen farklı görüşler bulunsun da madde toplam puan korelasyonlarının istatistiksel açıdan manidar ve .30 ve üstünde olması beklenmektedir (Tabachnick & Fidell, 2013). Bu bağlamda, ÜÖÖ'nin 17 maddenin tümü, ölçek toplam

puanı ile pozitif, manidar ve orta düzeyde ilişkiye sahip olduğu belirlenmiştir. Ayrıca bulgular bölümünde de açıklandığı gibi ölçeğin uyum indeksleri incelendiğinde; RMSEA indeksine göre verilerin modele iyi uyum gösterdiği, CFI, NFI ve NNFI'ya göre de iyi uyum gösterdiği saptanmıştır. Buna ek olarak ki-kare serbestlik derecesi oranının da kabul edilebilir olduğu belirlenmiştir.

Üniversiteye geçiş süreci, yeni ilişkilerin kurulması, daha önceki arkadaş ve aile ilişkilerinin tekrar biçimlendirilmesi, yeni akademik çalışma alışkanlıklarının kazanılması ve kimlik gelişimi ile ilgili yeni rollerin edinilmesi gibi yeni sosyal ve akademik çevreye uyum gerekliliklerini barındırması nedeniyle birçok stres faktörünü içermektedir (Fisher, 1994; Gall, Evans & Bellerose, 2000; Parker, Summerfeldt, Hogan & Majeski, 2004; Oswald & Clark, 2003). Bununla birlikte üniversiteye geçiş süreci ile ilgili yapılan çalışmalar dinamik bir geçiş sürecinin üniversiteye uyum sürecinin kalitesi ile yüksek düzeyde ilişki olduğu ifade edilmektedir (Tinto, 1982; Wintre et al., 2008). Başka bir ifadeyle üniversiteye geçiş sürecindeki ilk yıl öğrencilerinin üniversite-öğrenci eşleşmesinin olumlu olması ilk yıl öğrencilerinin uyum düzeylerinde de önemli bir yordayıcıdır. Fisher ve Hood (1987) üniversiteye başlamadan iki ay önce ve başladıktan sonra altı haftalık süreci psikososyal açıdan yoğun zorlanmalı ve dalgınlık (absent-mindedness) süreci olarak ifade etmektedirler. Tinto (1993) üniversiteye geçiş sürecini uzun vadede üniversite başarısında kilit bir süreç olarak ifade etmektedir. Başka bir ifadeyle üniversiteye geçiş süreci olan ilk yıl öğrencinin ikinci, üçüncü ve sonraki yıllardaki akademik başarısında önemli bir yordayıcı olarak kabul edilmektedir. Bununla birlikte üniversite uyumsuzluğunun bir sonucu olarak ele alınan üniversite terkinin de niyet veya eylem düzeyinde ikinci yıldan önce olduğu görüldüğü ifade edilmektedir (Adelman, 2006; Sidle & McReynolds, 2009). Buna bağlı olarak üniversite ile bütünleşememe, üniversiteye uyum sağlamak istememe, akademik eylemlerden uzaklaşma gibi durumlar gerçekleşebilmekte ve tüm üniversite süreci boyunca devam eden bir kısır döngüye dönüşebilmektedir (Adelman, 2006). Bu nedenle üniversiteye uyumun önemli bir yordayıcısı olarak ifade edilen üniversite-öğrenci eşleşmesinin belirlenmesinin üniversite terkine yönelik önleyici çalışmaların gerçekleştirilmesinde kaynaklık edebileceği düşünülmektedir.

Üniversiteye geçiş sürecinde olan ilk yıl, üniversiteye yeni başlayan öğrencilerin üniversiteden beklentilerini, diğer öğrencilerle, akademik ve idari personelle kurdukları iletişimin niteliğini, yeni akademik ortamın kurallarını ve çalışma yöntemlerini, öğrencilerin üniversiteye getirdikleri kişilik özelliklerini tekrar gözden geçirdikleri bir dönem olması itibarıyla de tüm üniversite ve yetişkinlik yaşamı boyunca en kritik uyum süreçlerinden biri olarak ifade edilmektedir (Swanson, Vaughan & Wilkinson, 2017; Tinto, 1993). Bununla birlikte ilk yıl üniversite öğrencilerinin üniversiteye uyumları için önemli bir yordayıcı olan eşleşme ise üniversiteye yeni başlayan öğrencilerin gelişimsel ihtiyaçları ile üniversitenin sunduğu fırsatların eşleşmesini (match) ifade etmektedir (Wintre, 2008; Wintre et al., 2009).

Üniversite uyumu ile yapılan çalışmalarda üniversiteye uyumu üniversiteye ait faktörler ile üniversite dışı faktörleri bir arada ele alarak (öğrencinin kişilik özellikleri, üniversitenin sağladığı kaynaklar, akademik personelle iletişim, öğrencinin içsel motivasyonu ve amaçları, üniversite dışı faaliyetler, akran ilişkileri vb.) bu faktörlerin öğrencilerin geçiş sürecindeki uyumlarına etkilerini inceleyen süreç temelli çalışmalardır. Bu çalışmalar öğrencilerin geçiş sürecindeki uyum düzeylerini etkileyen faktörleri etkili bir şekilde ele almış ancak öğrencilerin bu faktörleri nasıl deneyimlediklerini, algıladıklarını ve süreç içerisinde nasıl yönettiklerine ilişkin açıklamada yetersiz kalmışlardır (Clark, 2005). Bu nedenle üniversiteye geçiş süreci ile ilgili çalışmalar öğrencilerin süreçlerini nasıl yönettiklerini ve dolayısıyla öğrencilerin algılarını da içeren ve öğrenciye ait ve üniversiteye ait faktörlerin birbirini nasıl etkilediğini ele alan çalışmalara doğru gelişmiştir. (Clark, 2005; Feldt, Graham & Dew, 2011; Wintre et al., 2008). Üniversite- öğrenci eşleşme düzeyinin belirlenmesinin ise bu süreçte en temel faktörlerden biri olarak vurgulanmaktadır (Wintre et al., 2008). Bu nedenle ilk yıl öğrencilerinin algıladıkları üniversite- öğrenci eşleşme düzeylerinin tespit edilmesi üniversiteye uyum süreçleri ve uyum sürecinin psikolojik, sosyal sonuçları ile doğrudan etkili olabileceği düşünülmektedir. İlk yıl öğrencilerinin üniversiteye uyum süreci ise daha önce de belirtildiği gibi çok boyutlu bir yapı ile ele alınmaktadır. Bu kapsamda üniversite-öğrenci eşleşme düzeyinin tespitinin üniversite temelli oluşturacak uyum programlarına kaynaklık edeceği düşünülmektedir. Bu nedenle Üniversite-Öğrenci Eşleşme Ölçeği'nin üniversiteye geçiş

ařamasında olan ilk yıl ođrencilerinin niversiteleri ile eřleřme düzeylerini ołmek amacıyla Türkçeye uyarlanmıřtır. Özetle, geđerlilik çalıřmaları, ołçeđin ołcmeyi amaçladıđı yapıları geđerli bir řekilde ołçebildiđine iřaret etmektedir. Sonuç olarak, E'nin, ilk yıl niversite ođrencilerinin niversite-đrenci eřleřme düzeylerine yönelik algılarını ołmek amacıyla; bařka bir deyiřle, ilk yıl niversite ođrencilerinin uyumları ile ilgili yapılacak arařtırmalarda kullanılabilir bir ołme aracıdır.

## References

- Adelman, C. (2006). *The toolbox revisited: Paths to degree completion from high school through college*. Washington, DC: U.S. Department of Education.
- Aladağ, M., Kağnıcı, D. Y., Tuna, M. E., & Tezer, E. (2003). Üniversite yaşamı ölçeği: Ölçek geliştirme ve yapı geçerliği üzerine bir çalışma. *Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 2 (20), 41-47.
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55 (5), 469-480.
- Arnett, J. J. (2004). *Emerging adulthood: The winding road from the late teens through the twenties*. New York: Oxford University Press.
- Arnett, J. J. (2016). Emerging Adulthood and social class: Rejoinder to Furstenberg, Silva, and du Bois-Reymond. *Emerging Adulthood*, 4 (4), 244-247.
- Aslan, S. (2015). Üniversite yaşamına uyum ölçeği'nin geliştirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 30 (4), 132-145.
- Astin, A. W. (1984). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Personnel*, 24, 297-308.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indices in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Clark, L. A. & Watson, D. (1995). Constructing validity: Basic issues in objective scale development. *Psychological Assessment*, 7 (3), 309-319.
- Clark, M. R. (2005). Negotiating the freshman year: Challenges and strategies among first-year college students. *Journal of College Student Development*, 46 (3), 296-316.
- Cowan, P. A. (1991). *Individual and family life transitions: A proposal for a new definition*. In P. A. Cowan & M. Hetherington (Eds.), *Family transitions (pp. 3-33)* Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Cronbach L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*. 16, 297-334.
- Duru, E. (2008). Üniversiteye uyum sürecinde yalnızlığı yordamada sosyal destek ve sosyal bağlılığın doğrudan ve dolaylı rolleri. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 3, 29, 13-24.
- Eccles, S. J., Lord, E. S., & Roeser, W. R. (1996). Round holes, square pegs, rocky roads, and sore feet: The impact of stage-environment fit in young adolescents' experiences in schools and families. In D. Cicchetti & S. L. Toth (Eds.), *Adolescence: Opportunities and the challenges (pp. 47-92)*. Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Feldt, R. C., Graham, M., & Dew, D. (2011). Measurement adjustment to college: construct validity of the student adaptation to college questionnaire. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 44 (2), 92-104.
- Fisher, S. & Hood, B. (1987). The stress of the transition to university: A longitudinal study of psychological disturbance, absent-mindedness and homesickness. *British Journal of Psychology*, 78 (4), 425-441.
- Fisher, S. (1994). *Stress in academic life: The mental assembly line*. Guildford, England: Society for Research into Higher Education. Maidenhead, BRK, England: Open University Press.
- Fromme, K., Corbin, W.R., & Kruse, M.I. (2008). Behavioral risks during the transition from high school to college. *Dev Psychol*, 44 (5), 1497-1504.
- Gall, T. L., Evans, D. R., & Bellerose, S. (2000). Transition to first-year university: patterns of change in adjustment across life domains and time. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 19, 544-567.
- Kline, R.B. (2005). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (2nd ed.). New York: The Guilford Press.
- Mohr, J., Eiche, K., & Sedlacek, W. (1998). So close, yet so far: Predictors of attrition in college seniors. *Journal of College Student Development*, 39, 343-352.

- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Oswald, D. L., & Clark, E. M. (2003). Best friends forever? High school best friendships and the transition to college. *Personal Relationships, 10*, 187–196.
- Özgüven, İ. E. (1992). *Hacettepe kişilik envanteri el kitabı*. Ankara: Odak Matbaacılık.
- Pancer, S.M., Hunsberger, B., Pratt, M.W., & Alisat, S. (2000). Cognitive complexity of expectations and adjustment to university in the first year. *Journal of Adolescent Research, 15*, 38-57.
- Parker, J. D. A., Summerfeldt, L. J., Hogan, M.J., & Majeski, S. A. (2004). Emotional intelligence and academic success: examining the transition from high school to university. *Personality and Individual Differences, 36*, 163–172.
- Parks, K. A., Romosz, A.M., Bradizza, C. M., & Hsieh, Y. (2008). A dangerous transition: Women’s drinking and related victimization from high school to the first year at college. *J Stud Alcohol Drugs, 69* (1): 65–74.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (2005). *How college affects students* (Vol. 2): A third decade of research, Jossey-Bass, San Francisco.
- Pritchard, M. E., & Wilson, G. S. (2003). Using emotional and social factors to predict student success. *Journal of College Student Development, 44* (1), 18-28.
- Sameroff, A. J. (1995). *General systems theories and developmental psychopathology*. In D. Cicchetti & F. J. Cohen (Eds.), *Developmental psychopathology: Theory and methods* (pp. 659-695). New York: Wiley.
- Sidle, M. W., & McReynolds, J. (2009). The freshman year experience: Student retention and student success. *NASPA Journal, 46* (3), 434-446.
- Smith, S. L. (1991). *Report of the commission of inquiry on Canadian university education*. Ottawa, Ontario: Association of Universities and Colleges of Canada.
- Swanson, N. M., Vaughan, A.L., & Wilkinson, B.D. (2017). First-year seminars: Supporting male college students’ long-term academic success. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice, 18* (4), 386–400.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2013). *Using multivariate statistics*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Tieu, T.T. (2008). *The effects of a transition to university intervention program on adjustment and identity development*. Unpublished doctorate dissertation, Wilfrid Laurier University, Canada.
- Tinto, V. (1982). Limits of theory and practice in student attrition. *The Journal of Higher Education, 53* (6), 687-700.
- Tinto, V. (1993). *Leaving College: Rethinking the causes and cures of student attrition*. (2nd ed.) Chicago: University of Chicago Press.
- Wapner, S. & Demick, J. (1998). Developmental analysis: A holistic, developmental, systems-oriented perspective. In W. Damon & R. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology* (pp. 761-806). New York: John Wiley.
- Wintre, M. G. & Yaffe, M. (2000). First-year students' adjustment to university life as a function of relationships with parents. *Journal of Adolescent Research, 75* (1), 9-37.
- Wintre, M. G., Bowers, C., Gordner, N., & Lange, L. (2006). Re-evaluating the university attrition statistic: A longitudinal follow-up study. *Journal of Adolescent Research, 21*, 111-132.
- Wintre, M.G., Gates, S.K. E., Pancer, W.M., Pratt, M.S., Polivy, J., Bernie- Lefcovitch, S. B., & Adams, G.R. (2009). The student perception of university support and structure scale: Development and validation. *Journal of Youth Studies, 12* (3), 289-306.

- Wintre, M.G., Knoll, G.M. Pancer, W.M., Pratt, M.S., Polivy, J., Bernie-Lefcovitch, S.B., & Adams, G. (2008). The transation to university. The student-university match Questionnare. *Journal of Adolescent Research*, 23 (6), 745-769.
- Wolfe, R. N. & Johnson, S.D. (1995). Personality as a predictor of college performance. *Educational and Psychological Measurement*, 55 (2), 177-185.